



# ОБЩИНА БРУСАРЦИ

3680 град. БРУСАРЦИ, ул. „Георги Димитров“ № 85, тел. 09783 / 22-11, факс. 09783 / 29-11,  
[www.brusartsi.com](http://www.brusartsi.com), e-mail: [brusartsi@data.bg](mailto:brusartsi@data.bg), [brusartsi\\_adm@abv.bg](mailto:brusartsi_adm@abv.bg)

## РЕШЕНИЕ

### за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка

№ 1 (12-00-1)/02.01.2013 г.

На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, във връзка с отразени резултати в протоколи № 1, 2, 3 и 4 за работата на комисията, назначена със Заповед № РД-1112/12.09.2012 г. и РД-1637/30.11.2012г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Упражняване на сторителен надзор по време на строителството при изпълнение на проект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и външен довеждащ водопровод – гр. Брусарци и Реконструкция вътрешна водопроводна мрежа I-ви етап и Хидрофорна станция с. Крива Бара”.

#### ОБЯВЯВАМ:

- Класиране: класиране не се извършва, защото офертата на участника **”СУПЕР ПРО ДИЗАЙН” ДЗЗД** единствено отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.
- Определям за изпълнител на обществената поръчка участника **”СУПЕР ПРО ДИЗАЙН” ДЗЗД**, чиято оферта единствено отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.
- Отстранени от процедурата участници:

#### **„ЕРМА консултинг“ ООД**

Мотиви за отстраняването: на основание чл. 69, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията е предложила за отстраняване от процедурата „ЕРМА консултинг“ ООД, тъй като: От участника „ЕРМА консултинг“ ООД не са постъпили допълнителни доказателства, изискани от комисията, в законоустановения и указан от комисията срок от пет работни дни. Участникът е получил протокола на 02.10.2012г., като към датата на провеждане на заседанието на комисията – 15.10.2012г., документи не са постъпили. Ето защо, на основание чл. 68, ал. 10, предложение второ, комисията не е разгледала документите в плик 2 на участника, като на основание чл. 69, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е предложила офертата на участника „ЕРМА консултинг“ ООД за отстраняване от процедурата.

#### **“ОБЕДИНЕНИЕ БРУСАРЦИ” ДЗЗД**

Мотиви за отстраняването: на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията е предложила за отстраняване от процедурата “ОБЕДИНЕНИЕ БРУСАРЦИ” ДЗЗД, тъй като:

Участникът “ОБЕДИНЕНИЕ БРУСАРЦИ” ДЗЗД е предложил подробно техническо решение за изпълнение на поръчката, но не е посочил в какъв срок ще изработи окончателен доклад за строежите, нито в какъв срок ще състави технически паспорт за строежите. Комисията разгледа подробно техническото предложение, но в него не се откриха изрично посочени тези срокове, които се явяват показатели за оценка на офертата. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията е предложила офертата на участника **“ОБЕДИНЕНИЕ БРУСАРЦИ” ДЗЗД** за отстраняване от процедурата.

## **“ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД**

Мотиви за отстраняването: на основание чл. 70, ал. 3, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията е предложила за отстраняване от процедурата “ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД, тъй като:

Комисията е преценила, в рамките на своята оперативна самостоятелност, че в писмената обосновка не са посочени обективни обстоятелства, свързани с обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Участникът е описал наличието на нормативни документи, от които произтичат задължения на изпълняващия независим строителен надзор. Няма представено конкретно обективно обстоятелство, което да е довело до формиране на предложения срок за съставяне на Окончательния доклад и Техническия паспорт. Виждането, че може в рамките на един ден да се „набере“ текста на окончательния доклад за съответствие, не е подкрепено от обективни обстоятелства. Участникът е посочил, че „е напълно възможно“ предложените срокове да бъдат спазени, което не представлява обективно обстоятелство. Изпълнението на задълженията на всички участници в строителството, така, както са посочени, сами по себе си не са предпоставка за съставяне на двата документа от лицето, упражняващо дейността по независим строителен надзор, в предложения срок. От посочените в обосновката обстоятелства не става ясно какви предимства притежава техническото решение на участника, кои са изключително благоприятните условия за него, кое е оригиналното в техническото му предложение и налице ли е икономичност при изпълнението. След извършен анализ на обосновката, комисията е преценила, че не са представени обективни обстоятелства, свързани с хитозеите по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, и не приема обосновката на участника „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ООД.

## **“СТРОЙНАДЗОР – НСН” ООД**

Мотиви за отстраняването: на основание чл. 70, ал. 3, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията е предложила за отстраняване от процедурата “СТРОЙНАДЗОР – НСН” ООД, тъй като:

В обосновката си участникът е посочил, че „Обективните обстоятелства за предложените от нас срокове са както в предложеното от нас Техническо решение, ..... , така и в наличието на благоприятни условия за нас като участник в процедурата.“ В техническото си предложение участникът не е засегнал начина на формиране на срока за съставяне на Окончательния доклад за съответствие или съставянето на Техническия паспорт, а е посочил методите си на работа при осъществяване на дейностите по надзора по време на строителството. В писмената обосновка е преповторено съдържание от техническото предложение именно за начина на текущото изпълнение на независимия строителен надзор и дейностите, свързани с него, като е изтъкнато, че „*всеки документ ще се изготвя в часа от деня на извършване на съответните СМР за всеки Лот по отделно*“, както и че ежечасно ще се попълва списък с всички своевременно изготвени документи. Подолу участникът е свързал тези си действия със следното: „*Всъщност Окончательният доклад ние съставяме по образец на Протокол за установяване на годността за ползване на строежа (Протокол обр.16 по Наредба № 3 на МРРБ), а „скелетът“ на този документ е именно подробният опис на посочените по горе документи. Аналогично отивсваме и изготвената и налична документация в Техническия паспорт - той съдържа същите данни, както и Окончательния доклад. В действителност с изготвянето на този подробен опис и вписването на всеки един документ в часа на съставянето и/или изготвянето му (по ISO 9001-2008 сме задължени да го правим!), за самото слобяване на Окончательния доклад и Техническия паспорт на строежите е необходимо време не повече от 3 часа на един строеж. Посочили сме време 0,5 работни дни за евентуална редакция и „застраховка“ при слобяване на двата документа (Окончательен доклад и Технически паспорт) за всеки един от двата лота.*“ Анализът е довел до изводите, че както сам е посочил участникът, горните действия по същество са иманентна част от задълженията на лицето, упражняващо строителен надзор, и не представляват обективно обстоятелство, водещо до предимство пред останалите предложения. Предвид изискването за разполагаемост с

горния сертификат по ISO към всички участници, спазването на порядъка е задължение и за всеки от останалите участници. Посоченият аргумент, че „за самото сглобяване на Окончателния доклад и Техническия паспорт на строежите е необходимо време не повече от 3 часа на един строеж“ не представлява обективно обстоятелство, а твърдение на участника. От друга страна, по начина, по който участникът е описал „сглобяването“, същото не води до завършеност на двата документа. Анализрайки описаните действия в обосновката и времето, което се предвижда за „сглобяването“, комисията е открила, че участникът не предвижда например, че освен „сглобяването“, за завършеността на двата документа е необходимо всички участници в строителния надзор – физически лица, да представят своите доклади по съответните части, като трябва да разпишат саморъчно окончателния доклад и техническия паспорт на строежа преди предаването им на Възложителя. Предложението от участника състав от ВиК-специалисти, с над 30 годишен стаж, не е обстоятелство, което води до съкращаване на срока за изработването на двата документа, а сочи за дълъг професионален опит при извършване на дейностите по независим строителен надзор в хода на изпълнение на СМР по ВиК мрежи. След анализа на представената обосновка комисията е намерила, че участникът не е описал наличието на обективни обстоятелства, свързани с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Поради тези причини, комисията е преценила, че обосновката на участника „СТРОЙНАДЗОР - НСН“ ООД не следва да бъде приета.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП настоящото решение да бъде изпратено в тридневен срок до всички участници.

Срещу настоящето решение жалба може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията. След изтичане на срока за обжалване да бъдат предприети действия по сключване на договор съобразно чл. 74, ал. 1 от ЗОП за възлагане на поръчката с определения за изпълнител участник.

КМЕТ НА ОБЩИНА БРУСАРЦИ: .....  
(НАТАША МЛАДЕНОВА)

